**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-22 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-01/23 в отношении адвоката**

**С.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-01/23,

**УСТАНОВИЛ:**

13.12.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.Т.А. в отношении адвоката С.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, 03.06.2020 г. она заключила с адвокатом устное соглашение на написание жалобы на приговор суда в отношении дочери заявителя. 02.06.2020 г. состоялась судебное заседание суда кассационной инстанции. После этого адвокат убедил заявителя в необходимости подать жалобу в ВС РФ и обещал, что будет работать по этому вопросу. Адвокат получил денежные средства в размере 50 000 рублей и устранился от исполнения поручения, перестал отвечать на телефонные звонки, отказался возвращать полученные денежные средства.

19.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 37 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения.

29.01.2022г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

30.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.01.2023г. адвокат и его представитель – К.Е.Л. - в заседание квалификационной комиссии явились, не возражали против прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом жалобы.

30.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.В. вследствие отзыва заявителем – доверителем Д.Т.А. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов